

# Due Diligence and Art

## Powrót do Holandii 22 października 2026 r.

**11 marca Sąd w Leeurwarden (NL) wyznaczył termin rozprawy głównej w sprawie głównej.**

[Sasza Łatypowa](#)

14 marca 2026 r.

Drodzy Czytelnicy,

Mam pilne wieści dotyczące postępowania cywilnego przeciwko osobom, które zorganizowały i ułatwiły realizację nieludzkiego „Projektu Covid”, trwającego w Holandii. Jak dobrze wiecie, właśnie wróciłem z rozprawy w sądzie apelacyjnym w Amsterdamie, w sprawie, którą nazywamy „drugą” sprawą, złożoną przez trzech powodów w 2025 roku. Wyrok tego sądu spodziewany jest 9 kwietnia. O tym wydarzeniu pisałem w [częściach 1 i 2](#).

Podczas mojej podróży powrotnej, 11 marca, sąd niższej instancji w Leeurwarden wydał wyrok wyznaczający rozprawę główną w „pierwszej” sprawie, zwanej również „sprawą główną”, która została złożona w 2023 roku przez 7 powodów (obecnie 6). Było to już przewidywalne na podstawie wcześniejszego komunikatu sądowego. Obecnie mamy wyznaczoną datę na 22 października, na godzinę 12:30 czasu lokalnego.

Obrady w Leeurwarden są otwarte dla publiczności. Transmisja na żywo jeszcze nieznana. Planujemy zorganizować otwarte spotkanie prasowe. Mamy teraz kilka miesięcy na przygotowania, ale w międzyczasie prosimy o podzielenie się swoimi przemyśleniami z ulubionym komentatorem prawdy, zarówno z prasy głównego nurtu, jak i alternatywnej. Wszyscy są mile widziani. W nadchodzących tygodniach opublikujemy dodatkowe informacje.

Sąd nie sprecyzował, czy zeznania biegłych zostaną uwzględnione, jednak Peter Stassen zamierza poprosić o wyjaśnienia tej i wielu innych kwestii, które dotychczas pominięto. Nie zapewniono zbyt wiele czasu na wypowiedź powoda (łącznie 30 minut), jednak rozprawa potrwa 5 godzin.

Poniżej orzeczenie sądu (tłumaczenie automatyczne z języka niderlandzkiego):

1. Dalszy przebieg postępowania;

1.1. Dalszy przebieg postępowania wynika z:

- wyroku tymczasowego z dnia 26 listopada 2025 r.,
- protokołu złożenia dokumentów w imieniu powodów z dnia 8 grudnia 2025 r.
- protokołu oświadczeń stron w imieniu powodów;
- protokołu oświadczeń po wyroku tymczasowym ze strony Hofstra i in.;
- protokołu oświadczeń po wyroku tymczasowym ze strony Gatesa;
- protokołu oświadczeń ze strony Van der Voort-Kant;
- akt oświadczenia z rozprawy ustnej ze strony Bourla,
- akt oświadczenia stron z rozprawy ustnej ze strony Van Cann i in.,
- decyzja ogłoszona stronom pismem z dnia 27 stycznia 2026 r., że rozprawa ustna odbędzie się w dniu 22 października 2026 r. o godz. 12:30.

Ponadto sąd uznał, że powodowie muszą również wskazać w swoim oświadczeniu, kim jest: powód nr 7.

Tożsamość powoda nr 7:

2.3. W swoim oświadczeniu powodowie wykazali, że powód nr 7 otrzymał przy urodzeniu nazwisko xx, a od czasu zawarcia małżeństwa nosi również nazwisko swojej żony, xx. Ponieważ jest już jasne, że nie jest to inna osoba, sąd będzie nadal określał powoda nr 7 jako xx, zgodnie z wezwaniem do sądu.

Życzenia stron dotyczące rozprawy

2.4. Sąd odniesie się teraz do wniosków dotyczących merytorycznej części rozprawy, które strony zgłosiły w swoich pismach procesowych.

Cel rozprawy

2.5. Van Cann i inni zwrócili się do sądu o wcześniejsze wskazanie celu rozprawy oraz tego, które argumenty wymagają od każdej ze stron dodatkowych wyjaśnień, aby zapewnić jak największą efektywność rozprawy i ograniczyć czas wypowiedzi licznych stron. Zwrócili uwagę, że odbyły się już dwie rundy pisemnej wymiany pism oraz że powodowie przedłożyli znaczną liczbę dokumentów.

2.6. Odnosząc się do wyroku tymczasowego, sąd uznaje, że rozprawa ma na celu przede wszystkim umożliwienie stronom wypowiedzenia się, ponieważ pisemne stanowiska zostały już złożone w dwóch turach. Niemniej jednak sąd zdaje sobie sprawę, że w sprawie tej wagi strony mogą chcieć podkreślić pewne kwestie i mają do tego prawo, w granicach czasu wystąpień przyznanego przez sąd.

Czas wystąpień

2.7. Powodowie wnioskowali o przedłużenie czasu wystąpień do 120 minut. Hofstra i inni wnioskowali o taki sam czas wystąpień jak powodowie, na wypadek gdyby powodowie wnioskowali o przedłużenie czasu wystąpień. Pozostałe strony argumentowały, że czas wystąpień wynoszący dziesięć minut na każdą stronę powinien być wystarczający.

2.8. W wyroku tymczasowym sąd rozważył, czy i dlaczego pełnomocnicy stron mogą korzystać z zwięzłych notatek podczas rozprawy w celu dokładniejszego wyjaśnienia stanowisk prawnych stron. Powodowie uzasadniają swój wniosek o przedłużenie czasu wystąpień do 120 minut przede wszystkim, powołując się na ogromne znaczenie społeczne i zakres sprawy.

Ponadto istotne jest to, że pozwani, mimo przeprowadzenia już dwóch rund pisemnych, nie wykazali żadnej proceduralnej gotowości do odniesienia się do głównych argumentów powodów, popartych dowodami, w tym tego, że Covid-19 nie jest chorobą, lecz projektem, oraz że szczepionki przeciwko Covid-19 są nie do odróżnienia od broni biologicznej. Ponadto, powodowie, wraz z aktem depozytowym, przedstawiają bardzo istotne dowody na poparcie tych kluczowych argumentów w postaci wiadomości wideo od ekspertów oraz pisemnych ekspertyz.

Dowody te muszą mieć możliwość wyjaśnienia. Czas wystąpienia wynoszący 120 minut nie jest zatem, zdaniem powodów, nadmierny. Sąd nie zgadza się z tym poglądem, ponieważ z argumentów tych nie wynika potrzeba dłuższego czasu wystąpienia. Różnica polega jedynie na tym, że chodzi o chęć przedstawienia wyjaśnienia dotyczących niedawno złożonych oświadczeń i wiadomości wideo. W opinii sądu można to zrobić w sposób zwięzły.

2.9. Sąd wyznaczy czas wystąpień dla wszystkich stron w pierwszej rundzie na pół godziny na każdą stronę. Sąd odnotowuje, że Van der Voort-Kant, Bourla, Van Cann i inni oraz Gates wskazali, że wystarczy dziesięć minut czasu na wystąpienie. Sąd ustali harmonogram rozprawy zgodnie z tymi ustaleniami.

Termin na przedłożenie dodatkowych dokumentów

2.10. Bourla zwrócił się do sądu o nakazanie powodom przedłożenia wszelkich nowych dowodów rzeczowych co najmniej na miesiąc przed rozprawą. Według Bourli da to powodom wystarczającą możliwość ustalenia, czy i, jeśli tak, jakie dowody rzeczowe chcą przedłożyć, zapewniając jednocześnie pozwanym wystarczającą możliwość przedłożenia wszelkich odpowiedzi na nie, nie później niż dwa tygodnie przed rozprawą.

2.11. Sąd zakłada, że wszystkie istotne dokumenty zostały już przedłożone. Gdyby jednak któraś ze stron chciała przedłożyć dokumenty, sąd, w interesie rzetelnego postępowania, nakazuje, co następuje: strona ta musi przedłożyć odpowiednie dokumenty nie później niż cztery tygodnie przed rozprawą. Jeśli inna strona zechce przedłożyć dokumenty w odpowiedzi, musi to uczynić nie później niż dziesięć dni kalendarzowych przed rozprawą.

Wnioski organizacyjne

2.12. Sąd zauważa, że powodowie oraz Van Cann i inni zgłosili również wnioski o charakterze zasadniczo organizacyjnym. Sąd odniesie się do tych wniosków w piśmie, które zostanie wysłane w późniejszym terminie.

Podsumowanie:

2.13. Wszelkie dalsze orzeczenia zostaną odroczone.

3. Orzeczenie:

Sąd

3.1. stanowi, że jeżeli strony zamierzają powołać się na dokumenty, które nie zostały jeszcze przedłożone na rozprawie, muszą je przesłać do sądu oraz pozostałym stronom najpóźniej na cztery tygodnie przed rozprawą;

3.2. stanowi, że jeżeli którakolwiek z pozostałych stron zamierza przedłożyć dalsze dokumenty w odpowiedzi na dokumenty, o których mowa w pkt 3.1, dokumenty te należy przesłać do sądu oraz pozostałym stronom nie później niż dziesięć dni kalendarzowych przed rozprawą;

3.3. informuje strony, że na rozprawę ustną przeznaczono 5 godzin;

3.4. odracza podjęcie dalszej decyzji;

Wyrok ten został wydany przez pana C.M. Telmana, pana T.P. Hoekstrę i pana P. van Eijka oraz ogłoszony na jawnej rozprawie w dniu 11 marca 2026 r.

Sztuka na dziś: [Pod jakąkolwiek inną nazwą, olej na płótnie, 12x12 cali.](#)

