

# CZERWONE KARTY

Trzy

dla KORONY

## Nie ma króla, jest tylko jego ubranie

Jak chronić siebie i innych

Dla tych, którzy wierzą w wirusy, środki antykoronowe wydają się w zasadzie rozsądne, być może przesadzone, a zatem irytujące. Dla mniejszości populacji, która wie lub czuje, że jest coś zasadniczo nie tak z twierdzeniami o wirusach, teoriach infekcji i szczepieniach, histeria koronacyjna jest stresująca. Dla tych, którzy już rozumieją, że istnieje lepsze wyjaśnienie chorób i życia, kryzys koronowy jest szansą dla wszystkich: na skok w rozwoju pewności siebie.

Rozpoczęta realizacja i perspektywa bezpośredniego lub pośredniego obowiązkowego szczepienia tak zwanymi szczepionkami inżynierii genetycznej jest zagrożeniem dla każdego, kto wymusza konstruktywne działania. Szczepionki koronowe zawierają trwale toksyczne mRNA w wysokich stężeniach. mRNA to nazwa aktywnych kwasów nukleinowych do tworzenia białek. Naturalne mRNA nigdy nie jest wolne w organizmach. W bardzo małych ilościach tylko w bardzo specyficznych miejscach, w których potrzebne są białka i są ponownie rozkładane natychmiast po użyciu. Technicznie wytworzony mRNA powoli ulega degradacji. Może na stałe wtrącić się do naszych chromosomów, uszkadzając je, a tym samym nasze potomstwo. Podawanie sztucznego mRNA, bez względu na rodzaj, ZAWSZE powoduje wykojenie się reakcji zapalnych i alergii w organizmie. Wręcz przeciwnie, terapia oparta na wykorzystaniu mRNA nigdy nie zadziałała. Skutki były zawsze „skutkami ubocznymi” śmiertelnymi. To wszystko są od dawna znane odkrycia w toksykologii.

Toksyczne nanocząsteczki są wykorzystywane jako przypuszczalne środki pomocnicze w transporcie mRNA z miejsca implantacji w mięśniu do docelowych miejsc, czyli jąder komórkowych w całym ciele. Powodem, dla którego są tak trujące, jest to, że przyspieszają reakcje chemiczne ze względu na ich ogromną powierzchnię w stosunku do ich objętości. Jest to znane jako kataliza. Nanocząsteczki są trwale toksyczne w organizmie, ponieważ są rozkładane i wydalane tylko powoli lub wcale. Nanocząsteczki są odpowiedzialne głównie za uszkodzenia krwi i układu nerwowego, mózgu i wątroby. Połączone działanie mRNA i nanocząstek zwiększa toksyczność poszczególnych substancji. Rosnące działanie kombinacji tych dwóch substancji ma negatywny wpływ na organizm wszędzie tam, gdzie występują pojedynczo, przypadkowo i nieprzewidywalnie. Ich odpowiednie efekty mono i kombinacje są uważane za skutki uboczne szczepionek pomniejszono, chociaż są to jedyne możliwości, a zatem główny efekt tych szczepionek. Przy znajomości prawdziwej biologii i biochemii szczepionki nie mogą mieć pozytywnego wpływu.

Dowód historyczny: możliwe do zdefiniowania indywidualne choroby, którym miały zapobiegać szczepienia, były zawsze na niskim poziomie dzisiejszym, zanim zastosowano odpowiednie szczepionki.(i)

Nasi politycy dopiero powoli zdają sobie sprawę z oświadczenia producenta szczepionki koronowej, że szczepionki koronowe NIE chronią przed (rzekomą) infekcją, i NIE przed przeniesieniem domniemanego wirusa. Przed wyborami federalnymi w Niemczech we wrześniu tego roku politycy mieli nadzieję, że uda im się świętować zwycięstwo nad wirusem za pomocą inżynierii genetycznej, którą przez dziesięciolecia dotowali miliardami jako rzekomą technologię przyszłości. Ale ponieważ szczepionki inżynierii genetycznej nie mają chronić przed infekcją, wyciągnięto wniosek, że będziemy musieli żyć z maską i innymi ograniczeniami przez długi czas, być może na zawsze, pomimo całkowitego zaszczepienia populacji. Politycy domagają się, tkwią w swojej logice przymusu i aby móc uratować twarz, że szczepienia koronowe różnych producentów muszą być zaszczepione jeden po drugim, więc może, miejmy nadzieję, przypadkiem, jeśli nam się poszczęści, a zwłaszcza jeśli wirus nie mutuje zbytnio, w przyszłości otrzyma przynajmniej trochę więcej „ochronnych szczepień”.

Federalny minister zdrowia RFN Jens Spahn planuje zatem kupić 300 milionów dawek szczepionek dla 83 milionów mieszkańców Niemiec, tak aby każdy mógł i powinien zostać zaszczepiony co najmniej cztery razy. Przewidywalne masowe szkody zdrowotne spowodowane szczepieniami koronowymi, w połączeniu z efektami blokady, doprowadzą do przewidzenia nadmiernych obciążeń dla i tak już zniszczonej gospodarki. Brak władzy gospodarczej automatycznie prowadzi do załamania porządku publicznego. Istnieje zatem pilna potrzeba podjęcia działań w celu uniknięcia prawdopodobnego upadku naszej cywilizacji z powodu dającego się przewidzieć historycznie samowystarczalności histerii koronowej. I wykorzystać koronę jako szansę dla wszystkich. (ii)

## Zaczynamy

Tutaj początek akcji jest nakreślony, w jaki sposób wy, czytelnicy magazynu, wasze rodziny, znajomi, przyjaciele i inni możecie najpierw ochronić się osobiście przed tym zagrożeniem, a tym samym automatycznie wykorzystać kryzys koronowy jako wyjątkową szansę dla wszystkich. Cesarz nie jest nagi, cesarza nie ma. Tylko strach przed nim, rzekomo podstępny i zaraźliwym złem natury, jest straszny, rzeczywisty, dominujący i stary: ten strach jest wynikiem 2500-letniego dobrego-złego materializmu naszej kultury, którego rozwój uczyniliśmy zrozumieliśmy. Możemy zaoferować lepsze zrozumienie życia i jego zjawisk poprzez streszczenie istniejącej wiedzy (iii) Platon i jego uczeń Sokrates wskazali centralne błędne przekonanie o materializmie i jego konsekwencjach. Seamus O'Mahony wskazuje w swojej książce z 2019 roku „Can Medicine be cured? (iv) The Corruption of a Profession ”na stronie 262 wskazuje, że istnieje również taki pogląd na zdrowie/choroby, który jednak nie miał jeszcze szansy zastosowania. (v)

Nie chodzi już (jak w poprzednich kampaniach typu small-small od 1995 roku) o zadawanie odpowiedzialnym za nie pytania o odporność na wirusy. To jest skończone. Zostało udowodnione i łatwe do zweryfikowania, że wszyscy wirusolodzy od 1954 roku oszukują siebie i opinię publiczną siedmioma głównymi nieporozumieniami. Dają podejrzenia dotyczące wirusów jako domniemych dowodów ich istnienia. Rozpoczyna się od tego, że wirusolodzy interpretują śmierć komórek w próbówce jako dowód ORAZ izolację wirusów. Następnie interpretują typowe składniki umierających komórek w próbówce jako składniki wirusów i wykorzystują je tylko do konstruowania modeli myślowych wirusów i ich rzekomych nici materiału genetycznego. Struktury, które zostały wyeksponowane jako wirusy w mikroskopie elektronowym, są całkowicie normalnymi składnikami umierających komórek. Takie „wirusy” nigdy nie były widziane w człowieku ani w jego płynach, ani nie zostały od niego wyizolowane, ani ich rzekomy materiał genetyczny został udowodniony jako całość.

Dla Twojej ostatecznej pewności: nie mogą istnieć wirusy wywołujące choroby, które zna prawdziwa biologia. Prawdziwe przyczyny choroby są znane i nie mają nic wspólnego z materialnym zakażeniem. (vi) Jeśli zbadasz to w ramach kampanii „Czerwona kartka na koronę”, zostaniesz nagrodzony innym i interesującym spostrzeżeniem: Wszyscy wirusolodzy - nie tylko z powodu korony - swoimi własnymi stwierdzeniami obalili bazowe teorie wirologie w siedmiu kluczowych punktach. (vii)

Najszybszym i najłatwiejszym faktem do sprawdzenia i ustalenia, do którego dojdiesz w swoich badaniach, jest wyraźny dowód na antynaukową naturę WSZYSTKICH wirusologów. Obowiązkiem każdego naukowca jest ciągle kwestionowanie siebie i innych, kwestionowanie wszystkiego. Mimo to wirusolodzy nigdy nie przeprowadzili ani nie opublikowali obowiązkowych testów kontrolnych w celu sprawdzenia ich własnych metod, ani też pojedynczego etapu ich działalności. Z tego powodu żadne stwierdzenia wirusologów nie może być traktowane jako naukowe.

Wszystkie środki zwalczające koronę opierają się w Niemczech na ustawie o ochronie przed infekcjami (IfSG) i są przez nią uzasadnione - ale tylko wtedy, gdy przestrzegane jest prawo (sic!). § 1 IfSG poddaje “wszystkich zaangażowanych zasadom naukowym”. Ponieważ ta naukowa natura nie jest warunkiem wstępnym pomiarów koronowych ORAZ twierdzenia wirusologów są wyraźnie sprzeczne z podstawami nauki, wszystkie oświadczenia wirusologów dotyczące korony tracą ważność i uzasadnienie.

Co więcej: wszystkie środki zapobiegawcze korona (lockdown, maska kwarantanna) stały się nielegalne dzięki odkryciu tych faktów.

To takie proste. Oto obowiązujące prawa, ustalenie antynaukowego charakteru wirusologów i obalenie wszystkich ich twierdzeń. Skutek: Czerwona kartka za działania i roszczenia wirusologów oraz za środki przeciw koronie. Błąd szefów (= władców) naszego państwa, czyli nasz błąd, błąd populacji, polegał na tym, by nie kwestionować wirusologów i centralnej podstawy korony, twierdzenia o istnieniu wirusa korony. Zaufanie jest dobre, ale ciągle sprawdzanie i kwestionowanie jest lepsze. To najważniejszy obowiązek obywatela, ale także naukowca.

## Konkrety

Teraz proszę o sprawdzenie tych faktów osobiście i z dwoma publikacjami dotyczącymi wirusa koronowego. (viii) Nasza książka na temat Corona (patrz cytaty 2), nasze teksty o historii wirologii, (ix) nasze filmy wideo (x) oraz bardzo pomocny, ważny zbiór tekstów z korona\_fakty (xi) (na stronie <https://rotekartefuercorona.de/drei-rote-karten.php> w języku niemieckim) i ich obszerny „FAQ”, które zawierają odpowiedzi na wszystkie Twoje pytania. Jeśli po sprawdzeniu tych faktów masz pewność, możesz zacząć i pokazać koronie czerwoną kartkę.

W jaki sposób? Proponuję przekazać te fakty kierownictwu właściwego działu zdrowia (Sanepid) na piśmie listem poleconym z kartą zwrotną. W liście przewodnim prosisz kierownictwo wydziału zdrowia o poinformowanie wszystkich pracowników o tych faktach. Możesz poprosić departament zdrowia o natychmiastowe sprawdzenie tych faktów, na co przeszkoleni naukowo i przetestowani specjaliści organów zdrowia potrzebują tylko kilku chwil. Wysoko wyposażeni eksperci w służbie zdrowia nie potrzebują więcej czasu, aby przeczytać sekcję „Materiały i metody” w dwóch odpowiednich publikacjach na temat korony.

Możesz wyznaczyć szefowi organów ochrony zdrowia krótki okres jednego tygodnia, w którym możesz poprosić go o publiczne wycofanie wszystkich środków antykoronowych, natychmiastowe zaprzestanie testów, a przede wszystkim szczepień. Jeśli wyznaczysz termin, warto powiadomić go, że niedotrzymanie terminu może służyć jedynie jako dowód poprawności Twoich oświadczeń i natychmiastowego zwolnienia ze wszystkich środków antykoronowych. Możesz powiedzieć tym w pełni wyszkolonym naukowo specjalistom, że zastrzegasz sobie prawo do zgłoszenia na policję nadużycia stanowiska, ingerencji w podstawowe prawa do edukacji, wolności, własności, praw rodzicielskich, godności, prawa do życia i nietykalności cielesnej oraz zaangażowania w zabójstwo. Dzięki informowaniu o tych łatwo i szybko weryfikowalnych faktach żaden pracownik oddziału zdrowia nie może tłumaczyć się, że nic nie wiedział i niczego nie podejrzewał.

Możesz poinformować kierownika wydziału zdrowia, że osobiście w Twoim imieniu, ze skutkiem natychmiastowym, niniejszym listem wszystkie środki koronacyjne nie mają już zastosowania, mogą i mogą mieć zastosowanie. Poproś kierownictwo swojego wydziału zdrowia o potwierdzenie prawdziwości twoich faktycznych ustaleń i wynikającego z tego zwolnienia ze wszystkich środków przeciwko koronie - ponieważ ich przypuszczalne naukowe uzasadnienie wyraźnie przestało istnieć - na piśmie i do potwierdzenia w terminie.

Poproś departament zdrowia o powiadomienie właściwego urzędu regulacyjnego o zaprzestaniu stosowania wszelkich środków koronacyjnych i zobowiązań wobec Ciebie, Twojej rodziny i wszystkich obywateli w celu natychmiastowego zaoszczędzenia niepotrzebnego wysiłku i kosztów.

## **Dalsza procedura i cele pośrednie**

Wszystkie listy i odpowiedzi z kampanii „Czerwona kartka dla Korony” chciałbym opublikować w Internecie. Ma to na celu upublicznienie i udostępnienie zainteresowanej populacji zeznań organów ds. Zdrowia dotyczących wszystkich zarzutów i środków dotyczących koronawirusa. Aby to zrobić, Ty i my ocenimy odpowiedzi na pisma, a tym samym zoptymalizujemy naszą dalszą procedurę. Cel: przekształcić autodestrukcyjny rozmach przesądów wirusów w zrozumienie biologii i naszej historii.

Proszę o opublikowanie listów i otrzymanych odpowiedzi na naszej specjalnie utworzonej stronie internetowej [www.rotkartefuercorona.de](http://www.rotkartefuercorona.de), gdy tylko otrzymasz odpowiedź. Aby to zrobić, zeskanuj swój list motywacyjny oraz otrzymane listy i prześlij te pliki za pomocą opcji wprowadzania. Oceniamy Twój list, aby sprawdzić, czy Twój adres jest poprawny, a następnie aktywujemy dokumenty. Napiшем do Ciebie osobiście lub jako grupa aktywnych e-mailem, jeśli będziemy mieli sugestie dotyczące poprawy otrzymanych odpowiedzi lub dalsze pomysły. Oczywiście odpowiemy na Twoje pytania, które wynikną z Twoich działań, jeśli sam utkniesz w tej sprawie pod adresem [info@rotkartefuercorona.de](mailto:info@rotkartefuercorona.de). Oferujemy możliwość nawiązania współpracy w sieci. Tym, którzy podejmują działania, oferujemy możliwość zadawania „pytań i odpowiedzi” za pośrednictwem wideo online.

Należy oczekiwać, że niektóre organy służby zdrowia nie ufają sobie, że są kompetentne w podejmowaniu decyzji w sprawie specyfikacji faktycznej i wniosku, i prześlą pismo właściwemu organowi na szczeblu kraju związkowego. Skanuj takie procesy, aby wszystkie aktywne osoby i my poznaliśmy takie możliwe wymówki, aby przewidzieć je w przyszłych wpisach, a także móc je ocenić podczas przetwarzania PO zakończeniu paniki koronowej.

Nie dostarczam standardowych listów motywacyjnych, ponieważ są one zwykle odrzucane i ignorowane. „Czerwona kartka za koronę” jest szczególnie skuteczna dzięki indywidualnemu zrozumieniu i argumentacji. „Czerwona kartka” uderza w wykonawców i odpowiedzialnych aktorów polityki strachu przed epidemią na najniższym szczeblu. Można przewidzieć, że w przypadku korona, tak jak w przypadku strzelc w przy murze berlińskiw za czasów NRD, sprawcy na najniższym szczeblu zostaną ponownie wezwani do odpowiedzialności „jako ostatnie ogniwo w łańcuchu instrukcji”. Być może te „ostatnie ogniwa w łańcuchu dowodzenia” nauczyły się z historii i nie pozwalają im „spalić się”, tak jak ludność, która ma być chroniona, przed szaleństwem i czystą żądzą władzy, pokrzywdzonej przez lockdown i ekstremalnie toksyczne i bezsensowne szczepienia. Więc proszę, kontynuujcie twórczą pracę. Zawsze zachowuj się przyjaźnie i pozostaw emocje tym, którzy wierzą w istnienie wirusa. Jest to warunek wstępny udziału w tej kampanii i warunek wstępny naszego sukcesu.

## Siedem argumentów

W tym miejscu przedstawiono siedem podstawowych argumentów dotyczących tego, co robią wirusolodzy i dlaczego w ten sposób sami siebie dyskwalifikują. Każdy argument i to, co zostało zrobione w laboratorium, obala całą wirusologię. Fakt, że dla każdego z siedmiu argumentów wirusologów testy kontrolne, które są przypisywane w nauce, aby można było nazwać coś naukowym, brakuje w każdym przypadku z osobna, obala twierdzenie wirusologii o naukowości. Ponieważ podstawa naukowa nigdy nie została podana, ustalenie tych faktów usuwa jednocześnie podstawę prawną dla wszystkich decyzji politycznych związanych z koronawirusem. Twoja czerwona kartka to zielone światło na całe życie i naszą przyszłość.

1. Wirusolodzy interpretują śmierć komórek w laboratorium jako wirusową. Ze względu na brak prób kontrolnych przeoczą fakt, że sami zabijają komórki w laboratorium i nieumyślnie, głodując i zatruwając je. Ta błędna interpretacja opiera się na jednej publikacji Johna Franklina Endersa i jego współpracownika z 1 czerwca 1954 r. Ta publikacja została orzeczona przez sąd najwyższy w procesie dotyczącym wirusa odry, że nie zawierała żadnych dowodów na obecność wirusa. Ta publikacja stała się wyłączną podstawą nie tylko wirusologii odry, ale całej wirusologii od 1954 roku i historii koronowej.

2. Wirusolodzy zbierają krótkie fragmenty tak zwanej informacji genetycznej z umierających komórek, tworząc jedynie w myślach bardzo długą nici genetyczną, którą wytwarzają jako nici genetyczną wirusa. Ten koncepcyjny / obliczeniowy proces nazywa się dopasowaniem (Aligment). Czyniąc to, nie podjęli prób kontrolnych, próby conceptualnego / obliczeniowego skonstruowania pożądanej nici genetycznej nawet z krótkich fragmentów tak zwanej informacji genetycznej z niezainfekowanych źródeł.

3. W celu dopasowania wirusa, wirusolodzy zawsze potrzebują danej nici genetycznej wirusa. W tym celu jednak zawsze używają genetycznie / obliczeniowo wygenerowanej nici genetycznej, a nigdy prawdziwej, znalezionej w rzeczywistości. Czyniąc to, nigdy nie próbują sprawdzić, czy „wirusowe” nici materiału genetycznego zupełnie różnych wirusów można skonstruować z tak zwanej dostępnej informacji genetycznej, czy nie.

Datensatz

4. Wirusolodzy nigdy nie widzieli ani nie wyizolowali „wirusów” u ludzi, zwierząt, roślin lub ich płynów. Zrobili to tylko pozornie, pośrednio i tylko zawsze za pomocą bardzo specjalnych i sztucznych systemów komórkowych w laboratorium. Nigdy nie wspomnieli o próbach kontroli ani nie udokumentowali, czy udało im się przedstawić i wyizolować wirusy z ludzi, zwierząt, roślin lub ich płynów.

5. Wirusolodzy nigdy nie wyodrębnili, nie scharakteryzowali biochemicznie rzekomych wirusów, które fotografowali za pomocą obrazów z mikroskopu elektronowego ani nie uzyskali od nich rzekomego materiału genetycznego. Nigdy nie przeprowadzili ani nie opublikowali eksperymentów kontrolnych, czy po wyizolowaniu tych struktur rzeczywiście można było wykryć białka „wirusowe” (otoczkę wirusa), a przede wszystkim genom wirusa, który ma być centralnym składnikiem i charakterystyką wirusa.

6. Wirusolodzy zgłaszają typowe artefakty umierających tkanek / komórek i typowych struktur, które powstają podczas odwirowywania, gdy własne składniki komórki, takie jak białka, tłuszcze i użyte rozpuszczalniki, są uznawane, jako wirusy lub składniki wirusów. Tutaj również nie ma eksperymentów kontrolnych z komórkami / tkankami, które nie są zakażone, ale zostały potraktowane w ten sam sposób.

7. Tak zwane próby przenoszenia, które wirusolodzy podejmują w celu udowodnienia przenoszenia i patogeniczności podejrzanych wirusów, obalają całą wirusologię. Oczywiście to same eksperymenty wywołują objawy, których doświadczenia na zwierzętach dostarczają jako dowód na istnienie i skuteczność podejrzanych wirusów. Tutaj również nie ma prób kontrolnych, w których robi się dokładnie to samo, tylko z niezainfekowanymi lub wysterylizowanymi materiałami.

### **Dla lepszego zrozumienia**

W źródłach wskazaliśmy na wszystkie istotne punkty dla zrozumienia i odpowiedzialnego działania w ramach kampanii „Czerwona kartka za koronę”. W tym miejscu chciałbym zwrócić uwagę na znaczenie samodzielnego obalenia wirusologii w wersji opublikowanej w 1999 r., Aby lepiej zrozumieć i zrozumieć to, co już zostało powiedziane. Mając tę wiedzę, Ty i inni możecie łatwiej zrozumieć, dlaczego i jak nieuzasadnione, nienaukowe przyznanie Nagrody Nobla 10 grudnia 1954 roku ożywiło naukowo obaloną wirusologię. To odrodzenie czegoś, co zostało odrzucone, doprowadziło do masowych zabójstw HIV / AIDS (xii), wielu epidemii i pandemii, milionów spalonych bydła z powodu „BSE”, milionów zwierząt zabitych z powodu różnych reakcji paniki na „grypę”, a przede wszystkim ze względu na niekwestionowane i bezsensowne kampanie szczepień w naszej historii, bezpośrednio i przewidywalne, na pewny sukces zbiorowej histerii koronowej.

Do 1954 roku przedstawiciele różnych doktryn wirusologii byli zgodni co do tego, że nie ma naukowej wiedzy na temat tego, czym powinien być wirus, jak można go zbudować, jak można naukowo udowodnić jego istnienie. Zwolennicy różnych opinii na temat tego, jakie wirusy powinny być, odrzucili je całkowicie i naukowo. Zostało to obszernie przedstawione w pracy przeglądowej „O historii wczesnych badań nad wirusami” Instytutu Historii Nauki im. Maxa Plancka z 1999 roku. (xiii)

Do 1954 roku w wirusologii pojawiły się dwie główne opinie doktrynalne na temat tego, czym powinien być wirus. Doktryna „dominująca” w medycynie do 1954 r. Zakładała, że wirusy są trującymi białkami. Te toksyny białkowe, podobnie jak rzekomo toksyczne toksyny bakterii, powinny powodować choroby, a tym samym rozprzestrzeniać się poprzez namnażanie się.

Aż do 1952 r. wierzono mocno, że zakładany materiał genetyczny życia składa się z czystego białka, a zatem wirusy białkowe mogą się namnażać. Druga z dwóch wielkich i obalonych eksperymentalnie doktryn zakładała, że wirusy są elementami czysto genetycznymi, które miałyby inne działanie niż toksyny białkowe. Uważano, że ten typ wirusa jest czasami niebezpieczny, a czasami pomocny w dziedziczeniu, a tym samym może powodować choroby, a także odporność na choroby. Ale ponieważ w tamtym czasie uczono, że dziedziczenie odbywa się tylko w wyniku rozmnażania płciowego, a wirusom odmawiano seksualności, ten model wirusa nie miał szans zostać uznany przez liderów opinii w nauce.

### **Jak minizarodniki stały się wzorem dla wirusów**

W 1952 roku udowodniono, że białka nie mogą się rozmnażać bezpośrednio, ale do rozwoju wymagają pomocy kwasu nukleinowego. Ten dowód stanowił ostateczne odrzucenie wirusologii toksyn białkowych i jej modeli wirusowych. Uważano, że dzięki tej obserwacji udowodniono przede wszystkim, że od dawna poszukiwany i podejrzewany materiał genetyczny życia będzie istniał w postaci DNA kwasu nukleinowego. To z kolei założenie zostało obalone w 2001 r. (xiv.) Odkrycie konieczności kwasu nukleinowego do produkcji białek zostało stwierdzone u bakterii, kiedy tworzą one minizarodniki ze względu na niekorzystne warunki życia.

Ponieważ te minisporry zostały błędnie zinterpretowane jako fagi, jako wirusy bakterii, wirusologia otrzymała nowy sposób wyobrażenia sobie, jak podejrzane wirusy, które mają zostać odkryte w przyszłości, mogą wyglądać i mieć strukturę. Ale wirusolodzy nigdy nie znaleźli takich struktur i określonego kwasu nukleinowego, który zawsze występuje w minisporach. Dlatego konstruują modele długich kwasów nukleinowych wyłącznie w myśli, z prawdziwych fragmentów umierających komórek. Typowe struktury umierających komórek pod mikroskopem elektronowym są błędnie interpretowane jako wirusy, chociaż struktury te nigdy nie zostały scharakteryzowane biochemicznie także nic materiału genetycznego wirusa, genom wirusa, nie została z nich wyizolowana .

Wirusolodzy przeoczyli fakt, że minizarodniki bakterii nie mogą być wirusami, ponieważ nie mają żadnych negatywnych funkcji. Niemniej jednak te minizarodniki stały się do dziś modelem całej wirusologii, jak można przeczytać w uzasadnieniu przyznania nagrody Nobla w 1969 r. Dla badaczy minizarodników fagów (xv). Minizarodniki bakterii i innych prostych organizmów, które określa się jako „gigantyczne wirusy” (xvi), są zawsze bardzo łatwe do wyizolowania, tj. do ich koncentracji i uwolnienia od wszystkich innych składników. Minisporry są również fotografowane w ich organizmach, a WSZYSTKIE ich składniki są regularnie charakteryzowane biochemicznie. Wszystkie minisporry (błędnie interpretowane jako fagi / olbrzymie wirusy) zawsze zawierają wszystkie białka, a przede wszystkim kwas nukleinowy, który jest zawsze tej samej długości i zawsze w tym samym składzie dla każdego typu minispor .



## **Niefortunna Nagroda Nobla zmieniła kolejną spekulację w fakt naukowy**

Wirusologia, która wcześniej i całkowicie sama się obaliła, odrodziła się tylko przez przypadek, pośrednio i w sposób skrajnie nienaukowy: przyznano Nagrodę Nobla w dziedzinie medycyny w 1954 r. za obserwację sześć lat wcześniej w „Wirus jest trującym białkiem“. Ta nieuzasadniona naukowo Nagroda Nobla zapewniła, że już obalona wiara w istnienie wirusów mogła zostać przywrócona. Działo się tak, ponieważ Nagroda Nobla automatycznie stworzyła zupełnie inną spekulację, opublikowaną przez laureata Nagrody Nobla sześć miesięcy wcześniej, 1 czerwca 1954 r., dotyczącą nigdy niekwestionowanego „faktu naukowego” i ten rzekomy fakt stał się podstawą przyszłej wirusologii. 1 czerwca 1954 roku John Franklin Enders spekulował, że możliwe jest rozmnażanie wirusów, nawet jeśli o nich nic nie wiadomo.

Enders i jego kolega uważali, że śmierć tkanek zwierzęcych w próbówce może być interpretowana jako dowód na obecność i namnażanie się wirusów. Po otrzymaniu nagrody Nobla „cały świat” w to uwierzył i założył, że jest to naukowo udowodniony fakt. W publikacji ich spekulacji z 1 czerwca 1954 r. (xvii) Enders i jego kolega wyraźnie i wielokrotnie zwracali uwagę, że to umieranie tkanek zwierzęcych w próbówce prawdopodobnie nie ma nic wspólnego z procesami zachodzącymi u ludzi i że nieznanne czynniki lub wirusy ukrywają umierającego. u zwierząt tkanka może powodować. Zaobserwowali, że tkanki również obumarły, nawet jeśli chorzy nie umieścili na nich rzekomo zainfekowanych materiałów. Dlatego wezwali czytelników do ponownego dokładnego zbadania tych obserwacji i wykorzystania w przyszłości metod naukowych.

Po otrzymaniu nagrody Nobla 10 grudnia 1954 r., Te ostrzeżenia z 1 czerwca 1954 r. Zostały zapomniane, a Enders stwierdził nieco później, że cały przyszły rozwój szczepionek będzie oparty dokładnie na spekulacjach z 1 czerwca 1954 r. Tak się faktycznie potoczyło, do dziś. Nagroda Nobla zmieniła obaloną spekulację w fakt naukowy, który doprowadził do odrodzenia obalonej wirusologii, a co za tym idzie, korony.

Fakt, że spekulacje z 1 czerwca 1954 r. I odrodzenie wirusologii były w ogóle możliwe, wynikał z faktu, że Enders i wszyscy wirusolodzy nie przeprowadzili testów kontrolnych zalecanych w nauce do dziś. Z tego powodu oni i wszyscy wirusolodzy przeoczyli fakt, że nieumyślnie i niezauważalnie zabijają tkankę / komórki w próbówce. Poprzez głodzenie i zatrucie niektórymi antybiotykami, które zabijają nie tylko bakterie, ale także tkanki ludzkie, zwierzęce i roślinne. Wyrok w sprawie wirusa odry, który stał się ostateczny, pozbawił całą wirusologię podstawy naukowej, a tym samym podstawy prawnej. Na wszystkich trzech poziomach sądowych ustalono i potwierdzono, że publikacja Endersa z 1 czerwca 1954 r. Również nie zawiera dowodów na istnienie wirusa.

i      Zobacz prace stowarzyszenia [www.libertas-sanitas.de](http://www.libertas-sanitas.de)

---

---

ii Ursula Stoll und Stefan Lanka: Korona. Chaos albo Szansa dla wszystkich. książka, 210 stron. wydanie 2-gie, 2021. <http://www.praxis-neue-medizin-verlag.de/>

iii Wprowadzenie do nowego spojrzenia na życie Część I do III. W numerach 1, 2 i 3/2019 magazynu WissenschaftPlus. Dostępne na [wplusverlag.de](http://wplusverlag.de)

iv Cytat Platon (427 - um 348 v. Chr.), po łacinie Plato, grecki filozof, uczeń Sokratesa:

„Jak nie należy leczyć oczu bez głowy, ani głowy bez całego ciała, tak i ciała bez duszy; ale byłby to również powód, dla którego lekarze Hellenów nie byłiby w stanie poradzić sobie z większością chorób, ponieważ źle zrozumieli całość, o którą należy zwracać taką opiekę, i w których złym samopoczuciu żadna część nie mogłaby być zdrowa. Ponieważ wszystko [...] wypływa z duszy, zło i dobro z ciała i całego człowieka, i stamtąd do niego płynie jak z głowy do oczu”. Źródło: Platon, Charmides, utworzony około 380 rpn. Chr. 156e. Przetłumaczone przez Friedricha Schleiermachersa

v Lekarz i pisarz Seamus O'Mahony, którego książka „Can Medicine Be Cured? Zepsucie zawodu” (przetłumaczone: Czy medycynę można wyleczyć? Zepsucie zawodu) ma ponurą prognozę: jego zdaniem tylko katastrofa humanitarna może przynieść reformę medycyny.

vi Giuliana Lüssi: Biologia uniwersalna - sposób na życie. Książka, 180 stron. Wydanie 2, 2021. Dostępne na [wplus-verlag.de](http://wplus-verlag.de) lub [praxis-neue-medizin.de](http://praxis-neue-medizin.de)

vii Stefan Lanka: Sprawcy kryzysu koronowego są wyraźnie zidentyfikowani. Wirusolodzy, którzy twierdzą, że wirusy wywołują choroby, są oszustami naukowymi i podlegają postępowaniu karnemu. Artykuł w magazynie WissenschaftPlus 4/2020. Dostępne na [wplus-verlag.de](http://wplus-verlag.de) Ten post jest dostępny bezpłatnie w Internecie pod adresem [wissenschektivenplus.de](http://wissenschektivenplus.de), w sekcji „Ważne teksty”

viii *A new coronavirus associated with human respiratory disease in China*. Nature 579, 265–269 (2020). <https://doi.org/10.1038/s41586-020-2008-3>. W tej publikacji opisano pierwszą koncepcyjną / obliczeniową konstrukcję nici genetycznej (= genomu) SARS-CoV-2. Ten wyliczony genom stał się wyłącznym szablonem dla wszystkich kolejnych konstrukcji, w których powtórzono tylko to, co zostało określone w tej pracy. Praca ta ukazała się w sieci dopiero 3 lutego 2020 r., Co sprawia wrażenie, że druga praca na jej temat (patrz poniżej), która została opublikowana wcześniej, została stworzona niezależnie od siebie. Tak nie jest: koncepcyjna / obliczona sekwencja genów w tej pierwszej pracy została opublikowana z wyprzedzeniem 10 stycznia 2020 r. W Internecie i służy jako model i szablon tego, czym powinien być SARS-CoV-2.

---

Druga publikacja naukowa na temat nowego wirusa koronowego, za pomocą której konceptualna / obliczeniowa konstrukcja genomu wirusa została potwierdzona w pierwszej pracy i uzupełniona o obrazy mikroskopowe elektronów „wirusa”: Nowy koronawirus od pacjentów z zapaleniem płuc w Chinach, 2019 , N Engl J Med 2020; 382: 727-33. DOI: 10.1056 / NEJ-Moa2001017. Opublikowano online z wyprzedzeniem 24 stycznia 2020 r.

ix Stefan Lanka: Błędna interpretacja wirusa. Część 1 (w WissenschafttPlus 1/2020) i część II (w WissenschafttPlus 2/2020). Artykuł „Misinterpretation Virus Part II” jest dostępny bezpłatnie w Internecie pod adresem wissenschafttplus.de, w sekcji „Ważne teksty”.

x Zobacz „projekt-immanuel.de” i kanał na Youtube „Dean’s Duńczycy”

xi Zobacz „Corona\_Fakten” na Telegram, który jest dostępny jako aplikacja na urządzenia mobilne i komputery PC.

xii Aby przekonać się, jak HIV / AIDS nadal zabija dzisiaj, polecam film, który jest ogólnie dostępny w Internecie: „I wont go quietly!” Anne Sono, która wyrobiła sobie pozytywne imię dzięki swojemu zaangażowaniu i filmom do nauczania w domu.

xiii Karlheinz Lüdtke: O historii wczesnych badań nad wirusami. Jak zrozumienie natury wirusów rozwinęło się wraz z postępem technologicznym w badaniu „filtrowalnych” czynników zakaźnych. Przedruk nr 125 (1999) Instytutu Historii Nauki im. Maxa Plancka, 89 stron.

xiv Próby zbadania ludzkiego DNA, zaowocowały jedynie obaleniem wszystkich modelowych idei dotyczących dziedziczności i roli DNA. Zobacz artykuł „Dziedziczne materiały w trakcie rozwiązania” w DIE ZEIT z dnia 12 czerwca 2008 r., Który można znaleźć bezpłatnie w Internecie. Zobacz nasze liczne artykuły na temat “inżynierii genetycznej” w magazynie w + (WissenschafttPlus).

xv Zobacz uzasadnienie przyznania Nagrody Nobla z 1969 r. Dla grupy Phage na nobelprize.org

xvi Zobacz vii

xvii „Enders, J.F. & Peebles, T.C. (1954) Rozmnażanie w kulturach tkankowych czynników cytopatogennych pochodzących od pacjentów z odra. Proceedings of the Society for Experimental Biology and Medicine, 86 (2): 277-286. „Można znaleźć pod adresem: <https://pubmedinfo.files.wordpress.com/2017/01/propagation-in-tissue-cultures-of-cytopathogenic-agents-from-patients-with-measles.pdf>